

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОДАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

Н.Е. Берлизов

РИТМЫ САРМАТИИ

*Савромато-сарматские племена Южной России
в VII в. до н.э. – V в. н.э.*

ЧАСТЬ I

КГУКИ
ПАРАБЕЛЛУМ
2011

УДК 94(470–13)
ББК 63.3(2)2
Б 49

Берлизов, Николай Евгеньевич.

Б49 Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н.э. – V в. н.э. / Н.Е.Берлизов. – Краснодар: КГУКИ, Парабеллум. Ч. I. – 2011. – 320 с. + CD.

ISBN 978-5-94825-107-3 (КГУКИ)

ISBN 978-5-904423-33-9 (Издательство «Парабеллум»)

В монографии анализируются археологические и письменные источники по истории савроматов и сарматов Южнорусских степей и реконструируются основные этапы их этнополитической истории. Первая часть посвящается проблемам типологии археологического материала, относительной и абсолютной хронологии савромато-сарматской археологической культуры.

Предназначена для археологов, историков, краеведов и всех, кто интересуется древней историей Евразийских степей.

УДК 94(470–13)

ББК 63.3(2)2

ISBN 978-5-94825-107-3
ISBN 978-5-904423-33-9

© Николай Берлизов, 2011
© Дмитрий Аринин, макет, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
---------------	---

Глава 1. История изучения савромато-сарматских племён

1. Савроматы и сарматы в Отечественной и зарубежной историографии XVI–XIX вв. (доархеологический этап).....	11
2. Открытие и этническая атрибуция савромато-сарматских древностей. Деятельность М.И. Ростовцева и её научное значение. (вторая пол. XIX – первая четв. XX в.).....	14
3. Начало комплексного изучения и создание современной периодизации савромато-сарматских памятников. Оформление «стадиального» подхода. Работы П.Д. Рау и Б.Н. Гракова (1925–1947 гг.).....	22
4. «Смирновский» этап в изучении древностей савроматов и сарматов. Становление и развитие региональных школ в сарматоведении (1950–1980-е гг.)... 29	
5. Состояние савромато-сарматской проблематики на современном этапе. Перспективы «экологического» направления. (1990-е – нач. 2000-х гг.).....	56

Глава 2. Типология археологического материала

1. Состояние проблемы типологии савромато-сарматских древностей на современном этапе. Методика работы.....	71
2. Типология керамики.....	72
3. Типология предметов вооружения.....	79
4. Конская упряжь.....	101
5. Детали костюма и украшения.....	107
6. Предметы туалета.....	137
7. Атрибуты культа.....	139
Выводы.....	141

Глава 3. Периодизация и хронология савромато-сарматских древностей

1. Методика работы.....	142
2. Шесть секвенций. Относительная хронология савромато-сарматских погребальных памятников Приуралья, Заволжья, Задонья, Предкавказья, Днепро-Донского и Днепро-Дунайского междуречий.....	144
3. Синхронизация колонок региональной хронологии.....	172
4. Абсолютная датировка хронологических горизонтов.....	180
Выводы.....	243
Источники и литература.....	246
Список сокращений.....	314
Перечень приложений на CD.....	317

ВВЕДЕНИЕ

Более тысячи лет (с конца IX в. до н.э. по третью четверть IV в. н.э.) огромную роль в истории степных районов Юга России играли ираноязычные кочевники, известные как киммерийцы, скифы, саки, массагеты, аланы. При этом связующим звеном между Скифией Европейской и Скифией Азиатской оказались племена савроматов и сарматов.

Являясь своеобразными посредниками между кочевниками Запада и Востока, племенами леса и державами Азии, савроматы и сарматы стали активными участниками сложнейших этнополитических процессов, протекавших на пространстве от Дуная на западе до Великой Китайской стены на востоке и от предгорий Урала на севере до Иранского нагорья на юге. Савроматы буквально ворвались на страницы истории как союзники скифов в победоносной войне с персидской армией. Позднее савроматы и сарматы участвовали в событиях, положивших конец империи Ахеменидов.

Родственные, по мнению античных историков, савроматам сарматы взяли у скифов пальму первенства в Великой степи и на протяжении шестисот лет были своеобразными «законодателями мод» в кочевом мире и на его окраинах. Практически все соседи сарматов заимствовали у них тактические приёмы, а с ними передовое вооружение и конскую упряжь, элементы костюма и, вероятно, некие идеологические установки, фиксирующиеся при анализе погребальных памятников. Сарматы участвовали в создании Парфянской и Кушанской империй. За два столетия до начала нашей эры они являлись влиятельной политической силой на Юге Восточной Европы и их вожди, наряду с великим Римом, стали гарантами международных договоров, заключаемых между эллинистическими монархами. На рубеже эр эти племена упоминаются в связи с международной торговлей между Востоком и Западом.

В первые века нашей эры племена роксолан, язигов, аорсов, сираков, алан и другие объединения, относимые современниками к числу сарматских, втягиваются в водоворот Эпохи великого переселения

народов. В это время сарматы и родственные им аланы известны уже не только в Южнорусских степях, но и на просторах Центральной и Западной Европы. Римляне реорганизуют и перевооружают кавалерию по сарматскому образцу, сарматская ала в составе римской армии служит в Британии, аланы, в конце концов, добираются до Северной Африки и на землях древнего Карфагена создают вместе с германцами-вандалами свое королевство. В Северном Причерноморье фактически в окружении сарматских племён вызревают древнейшие протославянские или раннеславянские киевская культура и культура Этулия. Наконец, именно в «сарматском чреве» вызревают аланы – предки современных осетин.

Все эти сведения получены опосредованно: ни савроматы, ни сарматы не создали государств, а потому и не имели письменности. Фрагменты знания о длительной и блестящей истории этих племён сохранили античные и, возможно, китайские источники и археологические памятники.

Источники по теме исследования можно условно разбить на две группы: источники письменные и археологические.

Источники первой группы содержат собственно-историческую информацию о расселении, обычаях, некоторых событиях политической и этнической истории интересующих нас племён.

К ним относятся, во-первых, *памятники эпиграфики* из античных городов Северного Причерноморья, фиксирующие, как правило, некие кратковременные моменты политической истории интересующих нас племён (декреты, посвящения) либо факты присутствия варваров в составе населения города (надгробия). Данные эпиграфики всегда содержат точную информацию, как правило, поддающуюся узкому датированию. Вместе с тем, такие источники обычно не тиражировались вообще либо изготавливались в ограниченном числе экземпляров. В случае повреждения текста его не всегда можно уверенно восстановить, особенно в части имён, этнонимов и топонимов. Поэтому к попыткам реконструкции последних следует относиться крайне аккуратно. Фактически все памятники эпиграфики, в которых, безусловно, содержится информация об интересующих нас племенах, относятся к относительно поздней римской эпохе. К числу подобных источников можно отнести декреты из Ольвии, Херсонеса, с Тамани и надгробия из некрополя Танаиса.

К письменным источникам по интересующей нас проблематике относятся *научные сочинения*, прежде всего – *исторические и географические*. Как и данные эпиграфики, они специально создавались для сохранения интересующей нас информации. При этом подобные сочинения

тиражировались, копировались на протяжении веков, и лакуны и повреждения одной копии можно верифицировать по другой.

Эти источники более подробны и дают гораздо более разнообразные сведения о происхождении, численности, расселении, обычаях, событиях политической истории, верованиях, культуре, языке, ономастике, племенной номенклатуре савроматов и сарматов. Всё это делает их ценными для исследователя.

Вместе с тем, все эти свидетельства оставлены соседями исследуемых нами этнических объединений, аутентичные свидетельства отсутствуют в силу отсутствия письменности и у савроматов, и у сарматов. Историки, географы и литераторы государств Запада и Востока упоминали эти племена только тогда, когда они каким-либо образом вовлекались в орбиту государственной политики, либо через их владения проходили трассы международной торговли. Информация о варварах всегда была неполной (если только не фиксировалось некое единовременное событие типа участия варваров в войне с некоей державой), искажённой, так как авторы документов часто не могли понять полностью то, что видели сами, либо получали сведения от малокомпетентных информаторов. Кроме того, в силу личных причин либо требований официальной идеологии сведения о варварах могли быть полностью или частично фальсифицированы. Искажению исходной информации способствовал и несовершенный способ её сохранения путём копирования вручную, причём часто с весьма произвольным редактированием исходного текста. Это касается в первую очередь античных сочинений, сохранившихся в основном в средневековых списках. Ещё одним фактором искажения является не всегда компетентный перевод таких копий с классических языков на современные [889]. Последний усугубляется, во-первых, тем, что из классических языков студенты-историки (за исключением выпускников кафедр античной истории МГУ и СПбГУ) теперь изучают только латинский, причём в объёме весьма ограниченном и имеющим тенденцию ко всё большему сокращению, а во-вторых, отсутствием современных изданий античных источников на языке оригинала.

К анализу сарматской проблематики (особенно к аланской проблеме) привлекаются китайские сочинения. При этом, как правило, не учитываются особенности китайской фонетики и в целом отличий китайского языка от языков индоевропейских. В силу этого, этническая номенклатура китайских исторических и географических трактатов резко отличается от греческой, латинской и иранской. Поэтому необходимо крайне осторожно относиться к единичным фактам созвучия античных

и китайских этнонимов, так как они могут быть лишь следствием языковой интерференции, а не номинацией одних и тех же народов.

Из числа научных сочинений нами рассматривались свидетельства логографов: Гекатея Милетского [16], Геродота [18]; авторов эпохи раннего эллинизма, известных как Псевдо-Гиппократ [19], Псевдо-Скилак [56] и Псевдо-Скимн [51]; историков эпохи позднего эллинизма, таких как Полибий [49] и Диодор Сицилийский [22]. Из источников раннеимператорского времени использовались сочинения Страбона [58], Публия Корнелия Тацита [59–61], Помпея Трога (в сокращении Юстина) [70], Помпония Мелы [42], Гая Плиния Секунда [47; 57], Иосифа Флавия [29–30], Плутарха [48], Флавия Арриана [6–7], Аппиана [5], Гая Юлия Солина [46], Полиэна [50], Квинта Курция Руфа [35], Клавдия Птолемея [52]. К позднему императорскому времени относится использованный нами сборник «Писатели истории Августов» (*Scriptores historiae Augustus*) [46], сочинения Руфия Фавста Авиена [53]; Аммиана Марцеллина [3]. Из раннесредневековых сочинений представляет интерес работа Иордана [28].

Из китайских источников к данной группе можно с определёнными оговорками отнести «Исторические записки» Сыма Цяня, «Историю Старшей Хань» и «Историю младшей Хань».

К данной подгруппе примыкают *средневековые сочинения* историков Закавказья, дополняющие информацию античных источников по неким местным хроникам и античным же документам. В этих сочинениях информация об античной эпохе во многом мифологизирована и модернизирована, однако в интересующих нас частях подтверждается свидетельствами античных авторов. Материалы к исследуемой проблеме содержат сочинения армянского историка Мовсеса Хоренаци (Моисея Хорентского) [63] и грузинского хрониста Леонтия Мровели [43].

К письменным источникам о сарматах также относятся античные *литературные произведения* в основном императорской эпохи. Упоминания в них тех или иных племён иногда позволяют зафиксировать момент выхода последних на передовые рубежи античной ойкумены. Интересна информация о быте, этнографических особенностях и обычаях савроматов и сарматов, более живая, нежели в научных сочинениях. Вместе с тем учитывалось, что художественная литература никогда не ставит целью стопроцентного отражения исторической реальности, и информация из литературно-художественных источников всегда нуждается в тщательнейшей проверке. Иногда информация намеренно архаизируется, что облегчает выявление искажений. В других случаях, когда некий поэт либо прозаик сообщает нечто о событиях, произошедших примерно

за век до его рождения и не подтверждённых в источниках первых двух подгрупп, остается сомнительной констатация изложенных в произведении фактов. С учётом вышеизложенного нами использовались сочинения Публия Овидия Назона [44], Сенеки [55], Марка Аннея Лукана [40], Лукиана из Самосаты [41] и Веррия Флакка [15].

Кроме того, к группе письменных можно отнести источники, ставшие таковыми сравнительно недавно – в XVIII–XIX в., так как сохранялись до этого в устной форме. Имеются в виду древнеиндийские *устное собрание религиозных заклинаний*, известное как «Атхарваведа» [12] и древнеиранское *устное собрание религиозных канонов* – «Авеста» [1; 2]. Эти сочинения позволяют атрибутировать некоторые особенности погребальных памятников, связываемых с савроматами и сарматами. Учитывается, что религиозные представления ираноязычных кочевников южнорусских степей, древних персов и индоариев имели общую индоиранскую основу и некоторые обряды и их внешние проявления могли иметь близкую семантику. Вместе с тем, в отличие от некоторых коллег, мы не считаем, что Веды и «Авеста» позволяют полностью объяснить все особенности обрядности племён савромато-сарматского круга. Оба эти источника принадлежат народам, достаточно рано отделившимся от предков кочевников Южнорусских степей. Помимо этого, и «Авеста», и Веды окончательно редактировались уже в условиях государственности и определённых идеологических установок со стороны государственной власти, в то время как степняки эпохи раннего железа оставались первобытными народами.

Вторая группа источников представляет собою древности в чистом виде. Нами различным образом проанализированы материалы свыше 6000 захоронений и культовых комплексов, считающихся памятниками истории савроматов и сарматов. В данной выборке использованы комплексы из степей Приуралья, Заволжья, Задонья, Предкавказья, Крыма, Украины и Молдавии. Единичными комплексами представлены также Средняя Азия и Среднее Подунавье. Хронологически одинаково представительно отражены все этапы развития савромато-сарматской культуры. При этом использовалась информация, как о нетронутых, так и об ограбленных погребениях. Материалы последних анализировались для уточнения относительной и абсолютной хронологии савромато-сарматских древностей. Данный массив, по нашим подсчётам, представляет собою около 33% от общей массы исследованных на сегодня савромато-сарматских памятников. Большая часть этого материала введена в научный оборот на страницах археологической периодики. Помимо

опубликованных материалов, в работе использованы неизданные материалы из раскопок автора, а также Н.В. Анфимова, В.С. Бочкарёва, В.Н. Каминского, И.В. Каминской, А.А. Нехаева, П.С. Рыкова, Н.Ф. Шевченко, В.П. Шилова.

Автор выражает глубокую благодарность коллегам, предоставившим в его распоряжение материалы своих раскопок, ещё не введённые в научный оборот, а также И.П. Засецкой за возможность обработки неопубликованных материалов из раскопок Н.И. Веселовского, хранящихся в Государственном Эрмитаже. Мы признательны Г.В. Длужневской, ознакомившей нас с фондами научного фотоархива ИИМК РАН, сотрудникам научных архивов Института археологии РАН, ИИМК РАН, Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына, Пятигорского и Кисловодского филиалов Ставропольского государственного объединённого краеведческого музея им. Г.К. Праве.

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛОЖЕНИЙ НА CD

КАРТЫ

1. Памятники VII – VI вв. до н.э
2. Памятники кон. VI–V вв. до н.э. (фазы B1–2)
- 2а. Памятники гороховской и саргатской АК VI–V вв. до н.э
3. Памятники IV в. до н.э. (фазы B3–C1)
4. Памятники III в. до н.э. (фаза C2)
5. Памятники II в. до н.э. (фаза C3)
6. Памятники I в. до н.э. (фазы C4–D1)
7. Сарматские памятники I в. (фаза D2)
8. Сарматские памятники II в.н.э
9. Сарматские памятники III в.н.э
10. Сармато-аланские памятники IV–V вв
11. Античный импорт в комплексах фазы A
12. Античный импорт в комплексах фазы B1
13. Античный импорт в комплексах фазы B2
14. Античный и восточный импорт в комплексах фазы C1
15. Античный и восточный импорт в комплексах фазы C2
16. Античный и латенский импорт в комплексах фазы C3
17. Античный и латенский импорт в комплексах фазы C4
18. Античный и латенский импорт в комплексах фазы D1
19. Античный, латенский и римский импорт в комплексах фазы D2
20. Античный и римский импорт в комплексах фазы E1
21. Импортные изделия в комплексах фазы E2
22. Импортные изделия в комплексах фазы E3

ТАБЛИЦЫ

1. Интервальное распределение индексов пропорций сосудов (по А.С. Скрипкину)
2. Типология лепных горшков с плоским дном
3. Типология горшков с плоским выделенным дном
4. Типология лепных плоскодонных горшков с носиком или боковым сливом
5. Типология лепных круглодонных горшков
6. Типология лепных круглодонных горшков с носиком-сливом
7. Типология лепных сероглиняных плоскодонных кувшинов
8. Типология лепных кувшинов с круглым дном

9. Типология лепных мисок с плоским дном
10. Типология чернолощённых горшков с плоским дном, орнаментированных «полотенцами»
11. Типология горшков с круглым дном, орнаментированных «полотенцами»
12. Типология чернолощённых кувшинов с плоским дном, орнаментированных «полотенцами»
13. Типология чернолощённых кружек, орнаментированных «полотенцами»
14. Типология чернолощённых мисок, и мисок орнаментированных «полотенцами»
15. Типология кружальных сероглиняных горшков с плоским дном
16. Типология кружальных сероглиняных кувшинов с плоским дном и одной ручкой
17. Типология кружальных сероглиняных кувшинов с плоским дном и двумя ручками
18. Типология сероглиняных кружальных ойнохой с плоским дном
19. Типология сероглиняных кружальных кружек с плоским дном
20. Типология сероглиняных кружальных мисок
21. Типология красноглиняных горшков с плоским дном
22. Типология красноглиняных кувшинов с плоским дном
23. Типология кружальных красноглиняных ойнохой с плоским дном
24. Типология кружальных красноангобированных кувшинов с плоским дном
25. Типология кружальных красноглиняных кружек с плоским дном
26. Типология кружальных красноглиняных мисок с плоским дном
27. Типология бронзовых литых наконечников стрел (по К.Ф.Смирнову и М.А.Очир-Горяевой)
28. Типология железных втульчатых наконечников стрел
29. Типология железных втульчатых трёхлопастных наконечников стрел
30. Типология железных черешковых наконечников стрел
31. Типология железных черешковых трёхлопастных наконечников стрел
32. Типология костяных наконечников стрел
33. Савромато-сарматские луки
34. Савроматские и сарматские гориты и колчаны
35. Типология наконечников копий
36. Типология наконечников дротиков
37. Типология мечей
38. Типология панцирей
39. Типология шлемов
40. Редкие виды защитного вооружения
41. Типология удил
42. Типология псалиев
43. Типология пряжек от конской упряжи
44. Детали конского очелья
45. Типология бус (дополнение к своду Е.П.Алексеевой)
46. Типология золотых и бронзовых бляшек
47. Типология серег и височных колец
48. Типология браслетов
49. Савромато-сарматские гривны
50. Костяные проколки
51. Дополнения к типологии фибул А.К.Амброза
52. Типология поясных пряжек

53. Типология поясных наконечников
54. Типология бронзовых зеркал
55. Типология гребней
56. Типология ложек
57. Культовые жезлы и треножники
58. Перечень хронологических индикаторов савромато-сарматской культуры, а также использованных в работе древностей предсавроматского и гуннского времени
59. Относительная хронология савромато-сарматских древностей Урала
60. Относительная хронология савромато-сарматских древностей Заволжья
61. Относительная хронология савромато-сарматских древностей Задонья
62. Относительная хронология савромато-сарматских древностей Предкавказья
63. Относительная хронология савромато-сарматских древностей междуречья Дона и Днепра
64. Относительная хронология савромато-сарматских древностей Днепро-Дунайского междуречья
65. Синхронизация региональных колонок относительной хронологии савромато-сарматской археологической культуры
66. Абсолютная хронология древностей горизонта А
67. Абсолютная хронология древностей фазы В1
68. Абсолютная хронология древностей фазы В2
69. Абсолютная хронология древностей фазы С1
70. Абсолютная хронология древностей фазы С2
71. Абсолютная хронология древностей фазы С3
72. Абсолютная хронология древностей фазы С4
73. Абсолютная хронология древностей фазы D1
74. Абсолютная хронология древностей фазы D2
75. Абсолютная хронология древностей фазы E1
76. Абсолютная хронология древностей фазы E2
77. Абсолютная хронология древностей фазы E3
78. Абсолютная хронология сарматской культуры

Берлизов Николай Евгеньевич

РИТМЫ САРМАТИИ

Савромато-сарматские племена Южной России
в VII в. до н. э. – V в. н. э.

ЧАСТЬ I

научное издание

Главный редактор Дмитрий Аринин
Дизайнер Дмитрий Аринин
Корректор Елена Максимова

Издательство «Парабеллум»
(ИП Дмитрий Аринин)
www.parabook.ru
parabook@bk.ru
Тел.: +7 (905) 40 11 602

Подписано в печать 1.12.11.
Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная
Печать трафаретная. Гарнитура «Baskerville»
Усл. печ. л. 20. Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии «Грэйд-Принт»
350075, г. Краснодар, ул. Сормовская, 1/2